ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 17.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го сентября, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6—12 іюня 1884 года, за № 1169, объ особыхъ служебныхъ преимуществахъ духовенства камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 мая 1884 года, за № 6808, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ особыхъ служебныхъ преимуществахъ духовенства въ камчатской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I) Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1858 года по-

ложенія сибирскаго комитета о предоставленіи духовенству камчатской епархіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ относительно пенсій, добавочнаго жалованья, путевыхъ и другихъ пособій (полн. собр. зак. т. XXXIII, № 32788), постановить впредь до изданія общаго закона о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи слѣдующія правила: 1) Священно и церковнослужителямъ, опредѣленнымъ на службу въ камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи, по выслугѣ пятилѣтняго срока въ означенной епархіи, будутъ, съ собственнаго согласія, удержаны тамъ на службѣ, выдаются пособія, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край. 3) Право на полученіе прогонныхъ денегъ, при выѣздѣ изъ камчатской епархіи (полож. ст. 9), предоставляется вдовамъ и сиротамъ всѣхъ безъ изъятія священно и церковнослужителей означенной епархіи, при чемъ прогонныя деньги выдаются симъ лицамъ до мѣста, куда они выѣхать пожелаютъ, съ соблюденіемъ, относительно размѣра означеннаго пособія, правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9 Высочайше утвержденнаго 18 Февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета и въ примѣчаніи къ этой статьѣ. 3) Изложенныя въ статьѣ 10 упомянутаго законоположенія правила о назначеніи пенсій за сокращенные сроки выслуги распростаняются на всѣхъ вообще священно-служителей названной епархіи, въ какихъ бы мѣстностяхъ оной они ни служили и какія бы должности ни занимали. 4) При назначеніи пенсій тѣмъ духовнымъ лицамъ камчатской епархіи, которыя получаютъ содержаніе въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, одна четвертая часть годоваго оклада считается квартирными деньгами, если

получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая—къ столовымъ деньгамъ. II. Дополнительные расходы, могущіе потребоваться вслѣдствіе предоставляемыхъ духовенству камчатской епархіи новыхъ пенсіонныхъ льготъ (ст. 1, пункты 3 и 4), удовлетворять на счетъ кредита, вносимаго въ смѣту департамента государственнаго Казначейства на производство пенсій епархіальному духовенству, безъ увеличенія сего ассигнованія. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 8 мая 1884 г. Восочайше утверждено. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, относительно правъ и преимуществъ духовенства камчатской епархіи сообщить, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, редакціи „Церковнаго Вѣстника".

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—По поводу представленій нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и семинарскихъ правленій о снабженіи воспитанниковъ семинарій богослужебными книгами, дабы дать таковымъ воспитанникамъ возможность какъ у себя дома самостоятельно, такъ и подъ руководствомъ наставниковъ подготовляться къ участію въ церковныхъ богослуженіяхъ разумнымъ и умѣлымъ чтеніемъ и пѣніемъ положеннаго по богослужебнымъ книгамъ, какъ того требуетъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1883 г., опредѣленіемъ Св. Сигода отъ 23-го мая—6-го іюня сего года, за № 1064-мъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета,

установлены слѣдующія правила снабженія воспитанниковъ семинарій богослужебными книгами для означенной цѣли: 1) для практическаго ознакомленія воспитанниковъ семинарій съ содержаніемъ и порядкомъ отправленія церковныхъ службъ представляется потребнымъ снабдить каждое отдѣленіе V-го класса, гдѣ проходится литургика, кругомъ богослужебныхъ книгъ (малаго формата) въ количествѣ одного экземпляра на каждое отдѣленіе класса (сверхъ имѣющагося полнаго круга въ одномъ экземплярѣ въ семинарской библіотекѣ), 2) для предоставленія всѣмъ ученикамъ семинарій возможности подготовляться къ участію въ церковномъ богослуженіи разумнымъ и умѣлымъ чтеніемъ и пѣніемъ положеннаго по богослужебнымъ книгамъ, потребно во всѣхъ классахъ и въ каждомъ ихъ отдѣленіи имѣть для практики въ чтеніи по одному экземпляру: Слѣдованной Псалтири, Тріоди и Минеи праздничной, а для практики въ пѣніи по 2 экз. Октоиха (нотнаго) и по 4 экз. Ирмологіона (нотнаго), 3) для самостоятельнаго на дому упражненія воспитанниковъ въ церковномъ чтеніи достаточно снабжать ихъ большимъ количествомъ „Часослова“ (малаго формата) такъ, чтобы въ каждомъ классѣ было не менѣе 5 экземпляровъ и 4) представленія о снабженіи воспитанниковъ семинарій богослужебными книгами для класснаго употребленія вносить въ общія представленія объ уступкѣ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ учебниковъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала; самыя же правила, постановленныя для сего Учебнымъ Комитетомъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства подлежащихъ начальствъ.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

Циркулярными распоряженіями отъ 4 ноября 1866 г. и 31 іюля 1882 г. за №№ 229 и 26, министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило г.г. губернаторовъ ни подъ какимъ видомъ не допускать кладоискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической Коммиссіи всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности.

Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной Коммиссіи, по нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, городскія Управы предпринимаютъ кладоискательства, поручая притомъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологіи.

Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ отъ 31 мая текущаго года за № 11 товарищъ министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь просилъ г.г. губернаторовъ наблюсти за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губерніи помянутыхъ циркуляровъ за №№ 229 и 26 и сдѣлать настоятельное объ исполненіи ихъ распоряженіе.

Нынѣ предсѣдатель Императорской Археологической Коммиссіи, въ виду обнаруженнаго въ одной изъ епархій случая кладоискательства, указывая на вредъ, который такое кладоискательство, въ особенности еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному изслѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ, проситъ

меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣлать одинаковое съ министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ земляхъ.

Имѣя въ виду, что Императорская Археологическая Коммиссія, на основаніи § 6 Высочайше утвержденнаго Положенія о ней, „обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ Коммиссію также и мѣстныя начальства, и если не представляется затрудненія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на ея разсмотрѣніе“, долгомъ поставляю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены:—на священническія мѣста: 1) въ село Абалдуево, чембарскаго уѣзда, псаломщикъ с. Колоннъ, того же уѣзда, Иванъ Николаевскій; 2) въ с. Симилей, саранскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Венедиктъ Алякринскій. На псаломщическія должности: 1) окончившій курсъ семинаріи Василій Любимовъ въ с. Каменку, нижнеломовскаго уѣзда, 2) въ с. Коржевку, городищенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Архангельскій, 3) въ с. Елань, пензенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Василій Добронравовъ, 4) въ с. Порошино, нижнеломовскаго уѣзда, учитель сельской школы Яковъ Фриновскій, 5) въ с. Старый Ключъ, нижнеломов-

скаго уѣзда, уволенный въ запасъ унтеръ-офицеръ Яковъ Успенскій.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Ростовки, нижнеломовскаго уѣзда, Константинъ Любимовъ въ с. Новые Черкасы, пензенскаго уѣзда; 2) священникъ с. Гуменъ, наровчатскаго уѣзда, Александръ Прозоровъ въ с. Покровское того же уѣзда.

Исключены изъ списка умершіе: священникъ с. Новыхъ Черкасъ, пензенскаго уѣзда, Димитрій Виноградскій; священникъ пригорода Атемара Василій Остроумовъ; заштатный діаконъ с. Каменки, нижнеломовскаго уѣзда, Василій Граціанскій.

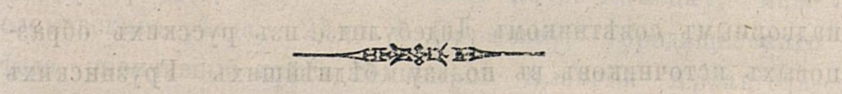
ПОДПИСКА.

Пензенская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, печатаемымъ ниже объявленіемъ приглашаетъ духовенство Пензенской епархіи къ пожертвованію въ пользу бѣднѣйшихъ Грузинскихъ народныхъ школъ.

Съ высочайшаго Государя Императора соизволенія, послѣдовавшаго по докладу г. бывшаго министра Внутреннихъ Дѣлъ графа Игнатьева, въ 27-й день марта мѣсяца 1882 года, открыта подписка по Имперіи въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го, для сбора добровольныхъ приношеній, на пріобрѣтеніе Грузинскихъ учебниковъ по закону Божію и математикѣ, почерпнутыхъ надворнымъ совѣтникомъ Дидебулидзе изъ русскихъ образцовыхъ источниковъ въ пользу бѣднѣйшихъ Грузинскихъ народныхъ школъ и на продолженіе означеннаго изданія. Пожертвованныя деньги вмѣстѣ съ подпискою имѣютъ быть отправлены въ министерство народнаго просвѣщенія.

Благодаря общественной благотворительности и нравственной поддержкѣ тѣхъ личностей, жизнь которыхъ полна благотвореній, до сихъ поръ роздано до 8 тысячъ даровыхъ учебниковъ воспитанникамъ Грузинскихъ народныхъ школъ, лишеннымъ всякой возможности пріобрѣтать учебныя пособія на свои средства.

Редакторы, преподаватели семинаріи: (А. Поповъ. (Н. Смирновъ.



Дозволено ценз. Пенза, 1 сентября 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1-го сентября. № 17. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ излишкахъ церковной земли.

На статью № 8 Еп. Вѣд. мы прочитали нѣсколько возраженій и опроверженій. Не мало такихъ опроверженій осталось въ портфелѣ редакціи вѣдомостей. Владѣющіе этими излишками всѣми силами стараются затормозить этотъ вопросъ; большинство депутатовъ на бывшемъ іюньскомъ общеепарх. съѣздѣ было именно изъ такихъ.—А чтожъ, вопросъ объ излишкахъ ц. земли, сказали нѣкоторые депутаты?—Чтожъ? отвѣтили дружно владѣющіе излишками; пусть и владѣютъ по старому!—Да, какъ же это? Вы читали статью въ № 8 Еп. Вѣд.?—„Читали. Пусть пишутъ, кому нравится это, а землю отнимать нельзя; и говорить объ этомъ не стоитъ“. На этомъ и покончили. Однакожъ вопроса этого нельзя оставить не рѣшеннымъ. Если нельзя рѣшить вопросъ объ излишкахъ церковной земли такъ, какъ желаетъ авторъ статьи № 8, то во всякомъ случаѣ его можно рѣшить нѣсколько иначе. Рѣшеніе этого вопроса можно начать съ обложенія излишковъ особымъ нало-

гомъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ вопросъ этотъ предрѣшенъ съѣздомъ, постановившимъ обложить всѣ излишки ц. земли 10 копѣечнымъ сборомъ съ десятины излишней. Никто противъ этого налога не спорилъ; стало быть онъ справедливъ. Послѣ этого, въ виду настоятельныхъ нуждъ духовенства, съ одной стороны, и неравномѣрности средствъ духовенства, съ другой, естественно пойти и далѣе и рѣшить этотъ вопросъ еще болѣе удовлетворительно. Не всѣ десятины одинаково доходны; не всѣ излишки одинаковы выгодны для причта. Между этими излишками существуетъ большое различіе. Есть излишки, которые имѣютъ спеціальное назначеніе, напр. содержаніе діакона, или хора пѣвчихъ; 2) есть излишки, которые отведены причту въ виду неудобной земли; 3) есть излишки, данные частными лицами, обществами въ послѣднее время, чтобы церкви остались самостоятельными; 4) есть излишки, которые даны причту вмѣсто домовъ церковныхъ. Всѣ эти излишки нельзя обложить большимъ сборомъ; для нихъ и 10 к. достаточная цифра. Но есть излишки, существующіе при вполнѣ обезпеченныхъ приходахъ, составляющіе не даръ частныхъ лицъ, а надѣлъ правительственный давнихъ временъ. Такіе излишки не грѣшно обложить 20—50 копѣечнымъ сборомъ, а другіе и рублемъ съ десятины. Для иныхъ причтовъ не легко заплатить съ излишковъ 10 коп., для другихъ же не тяжело и рубль съ десятины. При моей церкви, наприм., есть 3 десят. излишковъ, но они нарѣзаны потому, что около 3-хъ десят. находятся въ оврагахъ неудобныхъ для сѣянія. Такимъ образомъ, за неудобные овраги я долженъ платить налогъ. Но у сосѣда моего 100 десятинъ поименной земли, за которую онъ беретъ по 30—40 руб. за десятину въ годъ. Между тѣмъ и онъ платитъ теперь 10 к.

съ излишнихъ. Справедливо ли это? Ему и 1 руб. заплатить легко, тѣмъ болѣе, что и приходъ самъ по себѣ богатый. При церкви с. Елховки, саранскаго уѣзда, 15 дес. неудобной земли, состоящей изъ одной глины. Зачѣмъ тутъ брать за излишки? И приходъ ктому же бѣдный. Въ заштатномъ городѣ Троицкѣ при каждой церкви по 300—400 десят. земли; приходы 2-хъ тысячные и богатые, земля пойменная по рѣкѣ Мокшѣ. При церкви пригорода Атемара, сар. уѣзда, 230 десят. самой хорошей земли; приходъ изъ 2000 д. Почему бы не взять съ этихъ приходовъ за излишки по 1 рублю. Это было бы и справедливо и необременительно. А такихъ приходовъ мы найдемъ множество по епархіи. Въ виду такого различія земель церковныхъ слѣдовало бы заняться сортировкою приходовъ по качеству; привести эти приходы къ возможному, приблизительному уравненію не такъ трудно. Стоитъ только пойти тѣмъ путемъ, который указанъ намъ правительствомъ, именно отдать это уравненіе на благочиннические съѣзды. На съѣздахъ ясно увидимъ, у кого какіе излишки, чего они стоятъ; увидимъ, съ кого сколько взять. На общеепарх. съѣздѣ рѣшить бы этотъ вопросъ въ принципѣ; а самое уравненіе излишковъ предоставить благоч. съѣздамъ. Сосѣди священники знаютъ, у кого какая земля, и по какой цѣнѣ идетъ въ арендѣ. Уравнивая приходы въ этомъ направленіи, мы могли бы многое пріобрѣсти для духовно-учебн. заведеній, не ухудшивъ положенія причтовъ. До ухудшенія этихъ причтовъ, о которыхъ мы говорили, было бы далеко. Еслибъ они заплатили по 1 руб. съ десятины; то и тогда остались бы еще богатыми приходами. Не подлежитъ сомнѣнію фактъ, что есть въ нашей епархіи приходы очень бѣдные, рядомъ съ богатыми, между тѣмъ труды и обязанности священнослужителей почти одинаковы; обра-

зованіе ихъ равное. Авторъ статьи № 13-й толкуетъ, что тогда, при отнятіи излишковъ, не будетъ наградъ, поощреній для духовенства. „Нынѣ де этими богатыми приходами епарх. начальство награждаетъ болѣе дѣятельныхъ священниковъ“. Напрасное опасеніе! Для наградъ духовенства останется еще широкое поле и при отнятіи излишковъ. Одни приходы въ 300—500 душъ, другіе въ 2000—3000 душъ. Тутъ уравненіе невозможно. Пусть это и останется средствомъ къ поощренію болѣе дѣятельныхъ. Если образованіе наше и обязанности почти равны, то нѣтъ нужды допускать и слишкомъ рѣзкаго различія въ средствахъ.

Духовенство такъ, или иначе, хотя и не безъ споровъ, можетъ разобраться въ своихъ средствахъ болѣе равномѣрно. Само правительство внушаетъ намъ давно улучшать свой бытъ изъ своихъ же средствъ.

У насъ предстоитъ расходъ на постройку богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія. Справедливо было бы отнести эту постройку на излишнюю землю. Другой годъ уже, по распоряженію епархіальной власти, идутъ сборы на богадѣльню. Любопытно было бы знать, сколько причты владѣющіе излишками земли жертвовали доселѣ на этотъ предметъ. Если они жертвовали только по 1 руб. какъ и другіе—бѣдные причты; то это будетъ очень неравномѣрно.

Священникъ **Алексѣй Масловскій**.

Нѣсколько словъ о суевѣрномъ обычаѣ каждогодно прогонять скотъ чрезъ ровъ въ нѣкоторыхъ мордовскихъ селахъ и деревняхъ инсарскаго уѣзда.

Въ нѣкоторыхъ мордовскихъ селахъ и деревняхъ инсарск. у. съ незапамятныхъ временъ ведется странный обычай

каждую весну прогонять скотину чрезъ земляную яму, или ровъ; дѣлается это, по убѣжденію мордвы, съ тою цѣлію, чтобы не дохла скотина. Вся эта церемонія происходитъ такимъ образомъ. Наканунѣ назначеннаго дня крестьяне—мордва топятъ бани, обмываются, затѣмъ сотскіе и десятскіе ходятъ по всѣмъ околодкамъ села и подъ окнами кричатъ: „ванды праздникъ, тяда работа, петнагда тяда ушта“ т. е „завтра праздникъ, не работайте и печекъ не топите“. Между тѣмъ сельскій староста отправляется къ священнику объяснить ему, что завтра деревня хочетъ прогонять скотину чрезъ ровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ попросить его отслужить утреню и литургію и затѣмъ сдѣлать крестный ходъ къ мѣсту, гдѣ собранъ будетъ скотъ. Поутру раздается благовѣстъ, и всѣ—старый и малый—спѣшатъ въ церковь, а тѣ, которые болѣе опытны копать рвы, отправляются (по наряду того же старосты) куда нибудь къ оврагу, гдѣ было бы удобно выкопать эту завѣтную яму, и копаютъ ее между утреней и литургіей. (Форма этой ямы похожа на разломанную печь, верхъ которой снятъ; остаются только боковыя стороны, исподъ и чело ея). Выкопавъ яму, рабочіе принимаются за разведеніе огня, который въ этотъ день до сего времени еще не былъ разжигаемъ во всей деревнѣ, кромѣ, разумѣется, церкви. Огонь этотъ они добываютъ изъ сухаго дерева, да притомъ еще такого, которое было обожжено и разбито молніей. Расколовъ это дерево на части, трутъ ими одна о другую до тѣхъ поръ, пока отъ тренія произойдетъ горѣніе. Когда дерево обуглится и сдѣлается горячимъ, къ нему прикладываютъ заранѣе приготовленныя горючія вещества,—является огонь, которымъ зажигаютъ два костра по обѣимъ сторонамъ рва. Между тѣмъ пастухи гонятъ овецъ и коровъ, изъ каждаго дома молодые ребята съ шумомъ и га-

момъ ѣдутъ на своихъ лошадяхъ; а молодыя бабы или старухи ведутъ на лямкахъ телушекъ и бычковъ къ назначенному мѣсту. По окончаніи литургіи, священникъ, не предувѣдомленный ни о какихъ старинныхъ приготовленіяхъ, въ ризахъ со святымъ крестомъ, хоругвями и иконами приходитъ къ собранной скотинѣ, служитъ молебенъ съ водоосвященіемъ, читаетъ молитву: „Владыко Господи Боже нашъ, Тебѣ молимся и Тебѣ просимъ: якоже благословилъ и умножилъ еси стада патріарха Іакова, благослови и стадо скотовъ сихъ; и умножи и укрѣпи и сотвори е въ тысящи; и избави е отъ всякаго навѣта враговъ, и воздуха смертнаго и губительнаго недуга“ (требникъ, чинъ благословенія стадъ овчихъ и иныхъ скотовъ); затѣмъ окропляетъ скотъ святою водою и уходитъ. Послѣ ухода священника, совершившаго молитвословіе по чиноположенію, мордва совершаетъ обрядъ съ языческимъ оттѣнкомъ и характеромъ; весь скотъ прогоняется чрезъ приготовленный ровъ, по ея вѣрованію, между священныхъ огней. Затѣмъ одинъ изъ стариковъ отрѣзываетъ горбушку отъ приготовленнаго на столѣ хлѣба, становится какъ самъ, такъ и всѣ предстоящіе съ нимъ, на колѣни и начинаетъ нашептывать свою мордовскую молитву, которая по переводу на русскій языкъ означаетъ: „Великій и Высочайшій Богъ, Кормилецъ—избавь скотину отъ лихихъ людей, отъ лютыхъ звѣрей, отъ волковъ, отъ глаза, отъ притки“ и т. под.; наконецъ, собравшіеся съѣдаютъ горбушку, отправляются по домамъ и проводятъ весь этотъ день—одни въ бездѣйствіи, а другіе—въ пьянствѣ.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести то заключеніе, что здѣсь мордвинъ стоитъ какъ будто на двухъ рубежахъ—старомъ и новомъ. Отъ стараго ему не хочется отстать, а къ новому онъ вполнѣ не присталъ. Отъ того и смѣши-

ваются у такого мордвина языческіе и суевѣрные обычаи съ христіанскими. Пастыри церкви, находящіеся въ этихъ селахъ и деревняхъ, по нашему мнѣнію, не должны бы и ходить на такія молитвословія, если за ними будутъ слѣдовать языческія церемоніи, хотя бы и въ отсутствіе ихъ и безъ предупрежденія ихъ о томъ, но всячески должны разоблачить мракъ этого нравственнаго заблужденія своихъ прихожанъ, должны объяснить имъ, что ни ровъ, ни ихъ священный огонь и ни ихъ мордовская молитва не могутъ защитить стада скотовъ ихъ отъ всякаго навѣта вражія, воздуха смертнаго и губительнаго недуга, а только крестъ, святая вода и молитва церкви.

Села Нечаевки, свящ. **І. С—въ.**

Замѣтка объ историческомъ происхожденіи ставленныхъ граматъ.

Сообразно съ наставленіями апостола Павла (1 Тим. 1, 5—6; III, 1—5) о необходимыхъ для пастыря церкви высокихъ нравственныхъ качествахъ, христіанская церковь съ первыхъ же временъ своего существованія обращала особенное вниманіе на то, чтобы выбирать на іерархическія степени достойныхъ кандидатовъ. Для засвидѣтельствованія же того, что лицо, принадлежащее къ сонму священнослужителей, законно рукоположено и не находится подъ запрещеніемъ священнослуженія, служили такъ называемыя ставленныя граматы. Объ этихъ граматахъ, какъ уже существовавшихъ и всѣмъ извѣстныхъ подъ названіемъ представительныхъ, упоминаетъ ап. Павелъ: „неужели намъ снова знакомиться съ вами? Неужели нужны какъ для нѣкоторыхъ, одобрительныя письма къ вамъ или отъ васъ“ (2 Коринѳ. III, 1). Ясно, что происхож-

деніе представительныхъ граматъ современно происхожденію христіанскихъ церквей. Да и это весьма естественно. Взаимное общеніе между христіанскими церквами возможно было не иначе, какъ при посредствѣ представительныхъ граматъ; потому что невѣрующіе, или даже нѣкоторые изъ среды вѣрующихъ могли открывать постороннимъ лицамъ и врагамъ церкви то, что должно было храниться въ глубокой тайнѣ. Эти граматы выдавались епископомъ тѣмъ лицамъ, которыя отправлялись въ чужія епархіи; въ нихъ заключалось свидѣтельство о православіи и общеніи съ церковію, особенно о незапрещеніи клирикамъ служить, а мірянамъ пріобщаться св. Таинъ. Вальсамонъ и Зонара,— знаменитые толкователи церковныхъ правилъ, изъясняя 12-е правило апостольское, замѣчаютъ, что представительныя граматы были въ употребленіи во всей церкви. Особый видъ этихъ граматъ составляли „граматы представительныя“ въ собственномъ смыслѣ, по преимуществу,— это тѣ граматы, которыя выдавались священнослужителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго поставленія и рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ. Съ такими граматами священнослужители вступали на свою службу при ввѣренныхъ имъ церквахъ, а безъ нихъ не имѣли права священнодѣйствовать гдѣ бы-то ни было (Апост. прав. 12, 33; IV всел. соб. 13). Такія граматы Вальсамонъ называетъ представительными. Но Антіохійскій (8-е прав.) и Лаодикійскій (41 прав.) соборы называютъ ихъ особымъ названіемъ „каноническія или правильныя“. Славянская Кормчая, передающая текстъ церковныхъ правилъ не буквально, а примѣнительно къ толкованіямъ церковныхъ законовѣдовъ, каноническія граматы Антіохійскаго и Лаодикійскаго соборовъ называетъ ставленными или представительными и прямо свидѣтель-

ствуетъ, что это суть тѣ, „въ нихъ же поставленіе клириковъ написано есть“. Въ толкованіи на 33-е правило апост. въ Кормчей сказано: „Безъ ставильнаго писанія не подобаетъ чужаго пресвитера пріимати. Ставильное же писаніе сицево есть, котораго града епископъ, и како имя ему, и како имя пресвитеру, и по святымъ ли правиломъ поставилъ его, и съ миромъ ли отпустилъ“. Представительныя граматы сначала выдаваемы были клирикамъ только въ томъ случаѣ, когда они отправлялись въ чужую епархію и потому нуждались въ рекомендаціи епископа. Такія граматы, можно сказать, имѣли видъ посланій одного епископа къ другому и потому иначе назывались каноническими. Но мало-по-малу вошло въ обычай давать ихъ клирикамъ при самомъ посвященіи, независимо отъ того, будутъ ли они путешествовать и перемѣщаться, или нѣтъ. Такъ Вальсамонъ въ толкованіи на 33 апост. правило замѣчаетъ, что „священнослужители, прибывшіе изъ другой епархіи, кромѣ представительныхъ граматъ должны были еще предъявлять отпускныя граматы своихъ епископовъ; въ противномъ случаѣ имъ не дозволяли священнодѣйствовать: ибо въ представительныхъ граматахъ обозначается только то, что они посвящены, о дозволеніи же имъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ граматахъ“. Необходимость въ такихъ граматахъ особенно открылась со времени торжества христіанской вѣры, когда христіанскіе государи начали предоставлять служителямъ церкви разныя привилегіи, какъ напр. освобожденіе отъ податей и разныхъ государственныхъ повинностей и пр. Въ такихъ случаяхъ клирики постоянно имѣли нужду въ документахъ, удостовѣряющихъ въ ихъ званіи и такіе документы они могли представлять и гражданскому начальству. Во времена Лао-

дикійскаго собора, бывшаго въ концѣ IV в., такой обычай уже утвердился, какъ это видно изъ того, что соборъ въ своихъ правилахъ различаетъ „представительныя" или каноническія граматы (правильныя) отъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ клирикамъ, какъ соизволеніе епископа на ихъ путешествіе, или перемѣщеніе (41 и 42 прав.). При самомъ рукоположеніи начали выдавать граматы въ церквахъ Африканскихъ послѣ временъ Кароагенскаго собора (V в.), а съ VI в. начали ихъ выдавать и по всѣмъ церквамъ. Въ этихъ граматахъ обозначалось, къ какой церкви рукоположенъ священнослужитель; иначе, безъ точнаго обозначенія мѣста рукоположенія они и не допускались къ священнослуженію (IV всел. соб. 6 пр.). При рукоположеніи епископъ обязанъ былъ внушать рукополагаемымъ правила церковныя, касающіяся служенія ихъ, для точнаго разумѣнія и соблюденія этихъ правилъ. (Кароаг. соб. 25 прав.).

Такъ какъ ставленныя граматы были очень важнымъ документомъ, то они должны были имѣть и особую форму. Сидоній, писатель V-го вѣка, упоминая объ этихъ граматахъ, говоритъ, что онѣ отличались особою формою, но какою,—не объясняетъ, конечно, предполагая это дѣло общеизвѣстнымъ. Отцы Кароагенскаго собора требовали, чтобы на такихъ граматахъ было обозначеніе года и дня рукоположенія, дабы не возникло сомнѣнія о старшихъ и младшихъ (89 пр.). По мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ археологовъ (Бингама) онѣ писались особымъ почеркомъ на хартіяхъ особаго формата. Тѣ же граматы въ западной церкви назывались „форматами" (formatae), потому что на нихъ была печать епископская, или такъ называемая форма *).

*) Руков. д. сельск. паст. 1874 г., III т. стр. 556.

Въ нашей русской церкви рукоположеніе совершалось по чину, преданному отъ церкви греческой, неизмѣнно сохранявшемуся отъ первыхъ временъ христіанства. Рукоположенный во священника записывался въ особую книгу, или тетрадь, какъ это видно изъ слѣдующаго обстоятельства: При открытіи мощей (1164 г.) св. Леонтія, одного изъ первыхъ епископовъ Ростовскихъ, въ рукахъ его найденъ былъ свитокъ „въ немъ же бяху написаны пресвитеры и діаконы, ихъ же бѣ поставилъ рукою своею" *). Или напр. при погребеніи Игнатія, тоже епископа Ростовскаго, произошло нѣчто необыкновенное: „Егда вложиша и во гробъ и даша ему свитки, ихъ же святи въ животѣ своемъ пресвитеры и діаконы, и простеръ руку пріятъ, яко живъ" **). Кромѣ записи въ отдѣльной книгѣ, или тетради, новорукоположенному выдавалась грамата за подписью епископа, чтобы новопосвященный былъ безпрепятственно принятъ въ своемъ приходѣ и всегда имѣлъ у себя очевидный документъ, свидѣтельствующій о законности его посвященія. Какого рода были эти граматы, на это въ древнихъ памятникахъ нѣтъ указаній. Но несомнѣнно то, что эти граматы существовали; иначе, какъ же онѣ могли явиться въ XV и XVI вв.? Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ полагать, что онѣ явились уже въ позднѣйшее время въ виду того, чтобы прекратить, или ограничить появленія самозванныхъ священниковъ,—нельзя такъ полагать потому, что факта самозванства священниковъ мы не видимъ ни въ XIV, ни въ началѣ XV в. Притомъ даже если бы и были случаи такого самозванства, то вве-

---

*) Ист. русск. церкв. Макарія т. III, стр. 101, примѣч. 171.

**) Русскіе святые, чтимые всею церковію или мѣстно. Филарета Черниговск. Май, стр. 191, прим. 304.

деніе ставленныхъ граматъ почти ничего не помогло бы уничтоженію зла: оно нашло бы пути для своего существованія; искусный подлогъ и тогда былъ вполнѣ возможенъ. Итакъ, надобно признать, что граматы новорукоположеннымъ, по примѣру древней христіанской практики, стали выдаваться съ первыхъ же вѣковъ христіанства въ Россіи **). Болѣе, или менѣе вѣрною копіею этихъ первыхъ граматъ можно признать грамату, данную въ 1501 г. на имя Корнилія, основателя Корниліева Комельскаго третьеклассснаго монастыря Вологодской губерніи. Считаемъ не лишнимъ привести ее въ подлинномъ видѣ: „Божіею милостію, се азъ Симонъ митрополитъ всея Руси. Поставилъ есьмь діака инока Корнилія Ѳедорова, сына Крюкова въ чтецы и въ подьяконы и въ діаконы и совершилъ есмь его въ попы въ свою митрополью къ церкви Пречистыя Богородицы Введенью въ пустыньку, на Комельскій лѣсъ, на Нурму, въ Костромскую десятину, и да литургисаетъ во святѣй Божіей церкви. И аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ, и да разсуждаетъ ихъ по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, имѣя и волю вязати и рѣшати по благословенію нашего смиренія. И да не преходитъ отъ церкви къ церкви безъ нашего благословенія, или не явясь къ нашему намѣстнику или десятиннику. Аще ли пойдетъ не явясь, и да не литургисаетъ по сей нашей граматѣ. И сего ради дана бысть ему грамата сія на утвержденіе его на Москвѣ лѣта 7009, мѣсяца февраля въ 1-й день **). За выдачу граматы, приложеніе къ ней печати, а равно и за рукоположеніе давалась плата, такъ назыв. „ставленныя пошлины". Въ 69-й главѣ стоглава

*) Руков. д. сельск. паст. 1871 г., № 2, стр. 56—57.
**) Ист. Россійской іерарх. Амвросія, ч. IV-я, стр. 659—660.

предписывается поповскимъ старостамъ и десятскимъ осматривать у поповъ и діаконовъ „ставленныя и отпускныя и перехожія граматы“. Эти граматы въ древней Руси, при одинаковомъ общемъ содержаніи, были, однако, различны по формѣ изложенія *). Св. Синодъ издалъ одинаковую форму ставленныхъ граматъ, какая теперь существуетъ, предписавъ выдавать граматы печатныя **). (Курск. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 8).

О разрѣшительной молитвѣ, читаемой надъ умершими.

Св. Церковь, какъ чадолюбивая мать, заботясь о своихъ чадахъ въ продолженіе всей земной жизни ихъ, не оставляетъ ихъ своими попеченіями и по смерти. Напутствуя усопшаго священными пѣснопѣніями, она въ заключеніе погребальнаго обряда, устами своего священнослужителя произноситъ молитву, называемую разрѣшительною, въ которой содержатся моленія о прощеніи грѣховъ усопшему, о примиреніи его съ Богомъ и съ ближними, особенно же о разрѣшеніи его отъ церковныхъ запрещеній и отлученій, отъ всякихъ клятвъ, если только онъ связанъ былъ ими при жизни. Какъ-бы въ удостовѣреніе этого прощенія и примиренія, въ остывшія руки умершаго влагается разрѣшительная грамата, какъ послѣдній залогъ христіанской любви.

---

*) См. Акты историч. т. I, № 109, гдѣ помѣщены граматы, выдававшіяся въ древнія времена.

**) Прибавл. къ дух. реглам. 19; указъ Св. Синода 1738 г. 23 января.

Постановленіе Церкви произносить надъ усопшимъ разрѣшительную молитву ведетъ свое начало съ первыхъ временъ христіанства и освящено употребленіемъ во всѣ последующіе вѣка. Такъ св. Діонисій Ареопагитъ, мужъ апостольскій, пишетъ слѣдующее: „Священноначальникъ творитъ священную молитву надъ усопшимъ и по молитвѣ цѣлуетъ его самъ и всѣ предстоящіе. Въ молитвѣ же умоляетъ безконечную благость Божію, да проститъ усопшему всѣ грѣхи, содѣянныя имъ по немощи человѣческой, да упокоитъ его во свѣтѣ и странѣ живущихъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, на мѣстѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь и печаль и воздыханіе“. И затѣмъ свидѣтельствуетъ, что эта молитва передана намъ отъ нашихъ вождей, т. е. Апостоловъ *). Почти одинаковую по содержанію молитву мы находимъ въ „поставленіяхъ апостольскихъ **). Въ этой молитвѣ, которую читалъ епископъ послѣ погребальныхъ молитвъ діакона, испрашивается, чтобы Господь простилъ усопшему всѣ прегрѣшенія, вольная и невольная; подалъ ему ангеловъ мирныхъ; вселилъ его въ нѣдрахъ паріарховъ, пророковъ, апостоловъ и всѣхъ отъ вѣка Богу благоугодившихъ“... Молитва, о которой упоминаетъ св. Діонисій, имѣетъ сходство съ нынѣшней разрѣшительной молитвой, только въ послѣдней прибавлено еще моленіе о разрѣшеніи усопшаго отъ клятвъ и запрещеній. Прибавленіе это сдѣлано въ древности и имѣетъ отношеніе къ церковнымъ запрещеніямъ. Любвеобильная Церковь всегда разрѣшала отъ грѣховъ въ томъ случаѣ, когда связанный запрещеніемъ находился въ смертной опасности и если онъ

---

*) О церковной іерархіи гл. VII, отд. 3 о тайнѣ священноусопшихъ.

**) Кн. VIII, гл. 41.

каялся въ своихъ грѣхахъ и желалъ получить разрѣшеніе. Но тяжкихъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ Церковь не разрѣшала и объ умершихъ въ смертныхъ грѣхахъ не молилась, слѣдуя словамъ Господа и Апостоловъ (Марк. III, 28—29; 1 Іан. V, 16). Если умирающій находился подъ епитиміею, то она слагалась съ него, хотя бы даже время, опредѣленное для прохожденія ея, еще не исполнилось. (Прав. апост. 32; Карѳ. соб. 52). Разрѣшеніе падшихъ и кающихся предоставлялось епископамъ. Въ случаѣ же смертной опасности, разрѣшеніе могъ и долженъ былъ преподать пресвитеръ. Но это разрѣшеніе имѣло силу въ томъ только случаѣ, когда умершій бралъ съ собою разрѣшительную грамату епископа, служившую послѣднимъ напутствіемъ (ultimum viaticum) и утвержденіемъ пресвитерскаго разрѣшенія. По той мѣрѣ, какъ погребеніе умершихъ становилось дѣломъ пресвитеровъ, этотъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе и сохраняется донынѣ въ православной Церкви *). Это разрѣшеніе давалось въ знакъ того, что умершій имѣлъ право на молитвы Церкви. Кающіеся очень дорожили этою милостію Церкви, а служители алтаря никогда въ ней не отказывали **). Христіанская любовь не усумнилась преподавать разрѣшеніе и тѣмъ лицамъ, которые, вслѣдствіе внезапной смерти, не освободились отъ запрещенія, или умерли, находясь вдали отъ священнослужителей. Такъ, одно древнее церковное преданіе свидѣтельствуетъ слѣдующее:

Во время тяжкаго гоненія на христіанъ, въ Синайской горѣ, одинъ епископъ отлучилъ отъ священнослуженія іерея, который, отправившись въ другую сторону, мучениче-

*) Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1876 г. т. I, стр. 448.
**) Евсевій Церк. Истор. кн. VI, гл. 44.

ски пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, князь того города, въ которомъ пострадалъ мученикъ, видя чудеса отъ мощей мученика, создалъ ему храмъ, въ которомъ и положилъ его мощи. Созванъ былъ соборъ епископовъ для освященія вновь выстроенной церкви, но когда іерей хотѣлъ сотворить начало вечерней службы, то рака съ мощами св. мученика сдвинулась съ мѣста и сама собой вышла изъ храма. Всѣ пришли въ ужасъ, но оправившись отъ смущенія, внесли раку опять во храмъ, но рака снова вышла. Князь плакалъ, исповѣдывалъ свои грѣхи, предполагая, что мученикъ не хочетъ вселиться въ новосозданномъ храмѣ, вслѣдствіе грѣховъ князя. Плакалъ и весь народъ. Ночью св. мученикъ явился епископу и сказалъ, чтобы онъ пошелъ къ епископу, отлучившему мученика отъ священнослуженія, и понудилъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что онъ, хотя и вѣнецъ мученическій пріялъ, но лица Христова не видалъ и въ церкви служить не можетъ. „Не думай ты самъ разрѣшить меня, но пусть разрѣшитъ меня отлучившій, такъ какъ онъ еще живъ". Епископъ вмѣстѣ съ причтомъ отправился къ указанному св. мученикомъ епископу и открылъ ему видѣніе. Связавшій мученика епископъ пришелъ, поклонился ему и сказалъ: „Христосъ связавый тя моимъ смиреніемъ, да разрѣшитъ тя нынѣ, пролитія ради крове твое, за имя Его: вниди убо и пребуди съ нами". Съ той поры рака св. мученика осталась неподвижною и отъ мощей его много совершалось чудотвореній во славу Божію. Преданіе это записано Анастасіемъ, патріархомъ Антіохійскимъ, который заимствовалъ его у философа Килона *).

*) Прологъ, 20 сентября. Цит. въ Требн. Петра Могилы — наказаніе о власти архіереемъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ VI в. даваема была Церковію разрѣшительная молитва. Такъ, по свидѣтельству діакона Іоанна, Григорій Двоесловъ для разрѣшенія одного монаха, умершаго въ отлученіи отъ Церкви, написалъ молитву о разрѣшеніи умершаго отъ церковнаго отлученія и далъ ее для прочтенія надъ умершимъ *). Въ X вѣкѣ пастыри восточныхъ церквей, по просьбѣ императора Константина Багрянороднаго, не усумнились дать разрѣшеніе Льву Мудрому, который отлученъ былъ отъ Церкви за вступленіе въ 4-й бракъ и, не смотря на свое раскаяніе, по нѣкоторымъ причинамъ, не успѣлъ получить при жизни мира съ церковію **). Въ это время чтеніе разрѣшительной молитвы надъ умершимъ вошло во всеобщій обычай и самая молитва уже вошла въ составъ церковныхъ требниковъ ***). Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ древніе молитвословы, сохранившіе, какъ наслѣдіе древности, нѣкоторыя разрѣшительныя молитвы, такъ въ частности подтверждаетъ исторія нашей отечественной церкви.

Извѣстно, что препод. Ѳеодосій написалъ разрѣшительную молитву по просьбѣ варяжскаго князя Симона. Эта молитва была написана имъ по слѣдующему случаю. Однажды Симонъ Варягъ, любимый Ѳеодосіемъ и много жертвовавшій на его обитель, пришелъ къ нему и послѣ обычной бесѣды сказалъ: „прошу у тебя, отче, одного дара,—дара великаго.... Если ты захочешь, то можешь дать мнѣ по благодати, данной тебѣ отъ Бога... Я прошу тебя, дай мнѣ слово, что благословитъ меня душа твоя, какъ въ жизни, такъ и по смерти. Помолись о мнѣ, о сынѣ

*) Воскресное Чтеніе, годъ III, стр. 69.

**) Руков. для сельск. паст. 1860 г. № 19, стр. 15.

***) Евхологіонъ Гоара. р. 544.

моемъ Георгіѣ и о всемъ моемъ родѣ. Ѳеодосій обѣщалъ сдѣлать это. Тогда Симонъ, поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить свое обѣщаніе писаніемъ. Тогда преп. Ѳеодосій, рѣшаясь дать ему „написаніе", подъ условіемъ соблюденія православной вѣры, списалъ ему слова „іерейской молитвы прощальной" *). Князь Симонъ завѣщалъ, чтобы эта молитва, послѣ его смерти, была положена ему въ руки. Впослѣдствіи князь Симонъ, явившись по смерти своей одному благочестивому старцу, открылъ ему, что онъ „воспріялъ благая" молитвы ради преп. Ѳеодосія, посему совѣтовалъ испросить ее и сыну своему Георгію **). Съ этого времени, какъ замѣчаетъ Симонъ, епископъ Владимірскій, разрѣшительная молитва, по прочтеніи надъ усопшимъ, стала влагаться въ его руки ***). Этой молитвы не чуждались и люди праведные. Такъ св. Александръ Невскій (XIII в.), по погребеніи своемъ, принялъ въ гробѣ разрѣшительную молитву, какъ живой ****). Въ концѣ XV в. великій князь московскій Василій Васильевичъ еще при жизни своей испросилъ разрѣшительную грамату отъ Іерусалимскаго патріарха Іоакима. Въ ней патріархъ молилъ Бога о разрѣшеніи князя отъ всѣхъ клятвъ и запрещеній церковныхъ и прощенія ему всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ покаялся *****). Вотъ доказательства того, что въ греческой Церкви и въ Русской былъ обычай давать разрѣшительную молитву.

Въ это время въ Греціи разрѣшительная молитва ознаменована была особенными чудесными дѣйствіями. Султанъ

*) Печерскій Патерикъ—о созданіи церкви № 76.
**) Печерскій Патерикъ—о созданіи церкв. л. 68.
***) Тамъ же л. 16.
****) Начертаніе церк. истор Иннокентія отд. 2, в. 13.
*****) Древн. россійск. вивліоѳика Новикова, ч. IV, стр. 274.

Магометъ II-й (ок. 1486 г.), разспрашивая о христіанской вѣрѣ, между прочимъ, услыхалъ, что тѣла христіанъ, умершихъ въ церковномъ запрещеніи, пребываютъ въ землѣ нетлѣнными и цѣлыми и въ землю не обращаются. Султанъ спросилъ: „А могутъ ли архіереи сдѣлать такъ, чтобы тѣла эти истлѣли?—Могутъ! отвѣчали ему. Султанъ, услышавъ о такихъ чудесахъ, послалъ къ патріарху Максиму и повелѣлъ ему поискать тѣла человѣка, отлученнаго отъ Церкви и давно умершаго. Для славы имени Христова патріархъ удовлетворилъ требованію султана. Послѣ тщательныхъ разспросовъ узнали, что патріархъ Геннадій отлучилъ отъ церкви одну вдовую попадью за клевету на него. Когда открыли могилу, то нашли тѣло ея цѣлымъ и необратившимся въ землю, только оно очень почернѣло; даже волосы на головѣ не отпали, она лежала, какъ живая, не смотря на то, что со времени смерти ея прошло уже 28 лѣтъ. Когда патріархъ послѣ литургіи прочиталъ надъ этимъ трупомъ разрѣшитетьную молитву, то составы тѣлесные начали разлагаться, такъ что кости трещали, а чрезъ нѣсколько времени тѣло совсѣмъ обратилось въ прахъ. Объ этомъ чудѣ и другихъ чудесахъ такого рода патріархъ увѣдомилъ Кіевскаго митрополита Сумеона, князя и весь русскій народъ и при граматѣ прислалъ и самую разрѣшительную молитву. Надо полагать, что это не первое чудесное дѣйствіе отъ чтенія разрѣшительной молитвы. Такія чудеса могли быть и раньше, иначе и султану не донесли бы о такихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ, и патріархъ Геннадій, предавая вышеупомянутую женщину отлученію, не сказалъ бы, чтобы тѣло ея осталось неразрѣшеннымъ, и патріархъ Максимъ не дерзнулъ бы искать тѣла, обѣщать разрѣшеніе его и читать разрѣшительную молитву.

Подобное чудесное дѣйствіе разрѣшительной молитвы, повторившееся не однажды, случилось и въ нашемъ отечествѣ въ 1635 г. Когда Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій, былъ въ Вильнѣ, ему донесли, что самозванецъ, выдававшій себя за сына Бориса Годунова, на предсмертной исповѣди повѣдалъ духовнику о своемъ обманѣ, за что былъ преданъ отлученію отъ Церкви властію четырехъ патріарховъ. Этотъ самозванецъ умолялъ духовника, чтобы онъ испросилъ ему архіерейское разрѣшеніе отъ запрещенія.

Петръ Могила совершилъ Божественную литургію, прочиталъ на великомъ входѣ разрѣшительную молитву, а потомъ, по окончаніи литургіи, послалъ духовника, и, врученивъ ему пастырскій жезлъ, повелѣлъ прочитать 50-й псаломъ и разрѣшительную молитву. И вотъ совершилось чудо: тѣло, до того времени оставшееся чернымъ и неистлѣвшимъ, превратилось въ прахъ *).

Въ древнихъ описаніяхъ погребенія знаменитыхъ русскихъ людей XVII в. упоминается о разрѣшительной молитвѣ. Иногда она давалась за подписью многихъ архіереевъ, иногда даже была присылаема отъ восточныхъ патріарховъ, но обыкновенно она читалась предстоятелемъ и влагалась въ руки усопшаго.

Согласно съ древнимъ обычаемъ и нынѣ разрѣшительная молитва дается всѣмъ умирающимъ въ покаяніи; нынѣшняя разрѣшительная молитва заимствована изъ умилостивительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи ап. Іакова. Въ настоящій составъ она приведена въ XIII в. Германомъ, епископомъ Амаѳунскимъ, и заключаетъ въ

*) Требникъ Петра Могилы, Наказаніе о власти, архіереемъ отъ Христа Бога данной.

себѣ сводъ всѣхъ разрѣшительныхъ молитвъ, употреблявшихся прежде *).

Въ разрѣшительной молитвѣ содержится моленіе о прощеніи упокшему всѣхъ согрѣшеній, въ которыхъ онъ „сердцемъ сокрушеннымъ покаялся и елика за немощь естества забвенію предаде". Въ ней священнослужитель только молилъ Господа о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, но не преподаетъ самаго разрѣшенія, какъ въ таинствѣ покаянія и, кромѣ того, освобождаетъ умершаго отъ различныхъ клятвъ и запрещеній, каковое разрѣшеніе кающихся при смерти поставлено было въ непремѣнную обязанность священнослужителямъ правилами соборовъ (1 всел. соб. 13 пр. анкирск. 6, 22; неокесар. 2; карѳаг. 7). („Могилевскія Епарх. Вѣд.", № 7, 1883 г.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пятидесятилѣтній юбилей Л. В. Теплова. Награды. Съѣздъ архипастырей. Возстановленіе приходовъ. Суммы на содержаніе православнаго духовенства и на пособія ему. Успѣхи православія. Жизненная сила христіанства. Вліяніе церк. пѣнія на увеличеніе числа молящихся въ храмѣ. Количество преступленій соотвѣтственно возрасту, полу и образованію. Особенность новаго устава дух. семинарій. Циркуляръ г. министра нар. просвѣщенія. Воззваніе Преосв. Амвросія къ духовенству Харьк. еп. и открытіе Харьк. епарх. учил. Совѣта.

16 августа праздновался пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія настоятеля Преображенской гор. Пензы церкви, священника Л. В. Теплова. Въ день торжества литургію въ Преображенской церкви совершалъ преосвященнѣйшій Антоній въ сослуженіи съ градскимъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи и молебна, провозглашено было многолѣтіе мастистому юбиляру. Прихожане, собравшіеся въ большомъ количествѣ, обратились къ юбиляру съ адре-

*) Руков. для сельск. паст., 1860 г. № 19, стр. 19.

сомъ, въ которомъ воспоминали его 23-лѣтнее служеніе при Преображенской церкви „съ великимъ усердіемъ и ревностью, въ духѣ христіанскаго смиренномудрія и любви“, въ знакъ же признательности и глубокаго уваженія къ нему поднесли св. икону Спасителя. На адресъ прихожанъ о. юбиляръ отвѣтилъ краткою благодарственною рѣчью за то сочувствіе, какое высказали ему прихожане въ этотъ знаменательный для него день. По окончаніи церковной службы, Его Преосвященство, сослужащіе и прочее духовенство, прихожане и всѣ, желавшіе принести юбиляру поздравленіе, отправились въ его домъ. Здѣсь градское духовенство поднесло юбиляру адресъ и икону Христа Спасителя. Его Преосвященство также обратился къ юбиляру съ привѣтственною рѣчью и благословилъ его иконою Божіей Матери—Живоноснаго Источника. За симъ о. юбиляръ предложилъ всѣмъ гостямъ чай и закуску. Пріятное впечатлѣніе производили въ это время радушіе и гостепріимство хозяина, его бодрость и благодушіе, единеніе между пастыремъ и пасомыми, а также сочувствіе и уваженіе, выраженныя гостями досточтимому юбиляру.

— Награждены орденами: св. Анны 3 ст.—столоначальникъ дух. Консисторіи Василій Соловьевъ; Св. Станислава 3-й ст.—преподаватели дух. семинаріи Николай Архангельскій, Павелъ Столыпинъ и архиваріусъ Консисторіи Илья Дижоновъ.

— По газетнымъ извѣстіямъ, 8 сентября въ Кіевѣ откроется съѣздъ, который составится изъ митрополита и восьми епископовъ, управляющихъ ближайшими къ Кіеву епархіями. Къ предметамъ совѣщаній относятся—борьба со штундою, ц.-приходскія школы и другія нужды епархіи, а также изысканіе средствъ къ улучшенію быта духовенства.

— По словамъ „Новаго Времени“, мѣру о возстановленіи приходовъ въ прежнемъ видѣ и значеніи предположено осуществить въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

— Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатаны слѣдущія свѣдѣнія о суммахъ по содержанію православнаго духовенства и на пособія ему. На содержаніе духовенства правительство стало отпускать суммы съ 1830 года, въ первый разъ въ размѣрѣ 142.857 руб., затѣмъ въ 1842 г. 415.000 руб. и т. д. Къ 1863 году этихъ суммъ отпускалось уже 3.765.293 руб. По смѣтѣ же нынѣшняго года этой суммы отпускается 6.288.826 руб. Суммы ассигнуемыя на содержаніе духовенства ежегодно распредѣляются безъ остатка на жалованье духовенству всей Имперіи, за исключеніемъ четырнадцати центральныхъ епархій, въ опредѣленныхъ штатами размѣрахъ. Отъ этихъ суммъ бываютъ остатки вслѣдствіе неполныхъ комплектовъ въ нѣкоторыхъ причтахъ, но остатки эти не превышаютъ 100.000 руб. и поступаютъ ежегодно въ рессурсы казны, что и подало поводъ ко внесенію въ Государственный Совѣтъ представленія объ оставленіи этихъ остатковъ въ распоряженіи Св. Синода для назначенія изъ нихъ содержанія бѣднѣйшимъ причтамъ въ помянутыхъ четырнадцати епархіяхъ и на удовлетвореніе другихъ крайнихъ нуждъ.

Совсѣмъ другое дѣло капиталъ въ 5 502.833 руб. составившійся къ 1860 году, проценты съ котораго употреблялись исключительно на пособія духовенству Этотъ капиталъ образовался такимъ образомъ: при каждомъ отпускѣ суммъ на содержаніе духовенства съ 1830 года удерживалась $^1/_3$ часть перваго отпуска и обращалась въ запасный капиталъ Св. Синода, съ предоставленіемъ ему права назначать изъ процентовъ съ этого капитала пенсіи и пособія за долговременную службу духовнымъ лицамъ, которымъ

таковыя вовсе не назначались отъ казны. Въ этотъ же запасный капиталъ обращались еще $2^0/_0$ удерживаемые изъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе духовенства, а равно и остатки изъ того, что отпускалось на содержаніе духовенства, но за неполнотой комплектовъ въ нѣкоторыхъ причтахъ осталось неизрасходованнымъ. Этотъ капиталъ къ 1860 году возросъ до 5.375.292 р Въ 1860 году капиталъ этотъ былъ взятъ полностію въ казну, которая взамѣнъ его стала ежегодно ассигновать по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства по 215.000 руб. на пенсіи и пособіе духовенству. Изъ этихъ денегъ съ присоединеніемъ къ нимъ $2^0/_0$ вычета со всего получаемаго теперь содержанія духовенствомъ и производятся пенсіи отъ казны духовнымъ лицамъ. Распредѣленіе ихъ возведено въ особую тщательно обработанную, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, систему, которая состоитъ въ томъ, что пенсіи назначаются только за 35 лѣтнюю безпорочную службу протоіереямъ и священникамъ по 130 руб. въ годъ, вдовамъ ихъ съ дѣтьми по 90 руб., а бездѣтнымъ по 65 руб., діаконамъ по 65 руб., вдовамъ ихъ съ дѣтьми по 50 руб., а бездѣтнымъ по 40 руб. На эти пенсіи и идетъ вышеупомянутый пенсіонный кредитъ, доходящій нынѣ до 342,000 руб., такъ что на производство единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ за службу менѣе 35 лѣтъ не остается изъ этого кредита ничего. Наконецъ, спеціальные капиталы духовнаго вѣдомства, возросшіе къ нынѣшнему году до 30.000.000 руб. образовались не изъ казенныхъ суммъ, а главнымъ образомъ изъ церковныхъ свѣчныхъ доходовъ и изъ оборотовъ Синодальныхъ типографій, а также изъ разныхъ пожертвованій въ пользу церквей и монастырей и обращаются на содержаніе духовно учебныхъ

заведеній, типографій, пособія церквамъ и монастырямъ и т. д., изъ чего видно, что эти капиталы не имѣютъ ничего общаго ни съ пенсіоннымъ кредитомъ духовнаго вѣдомства, ни съ суммами, ассигнуемыми изъ казны собственно на содержаніе духовенства. Такимъ образомъ, какъ видно изо всего сказаннаго, Св. Синоду не предоставлено никакихъ суммъ изъ казны, процентами съ которыхъ могли бы покрываться нужды недостаточнаго духовенства, и ассигнуемыя деньги на содержаніе духовенства (въ настоящее время 6.288.826 руб.) ни на что другое поступить и не могутъ.

— Изъ Эстляндской губерніи въ „Пет. Листокъ" пишутъ, что среди эстовъ замѣчается сильное движеніе въ пользу православія. Число присоединяющихся къ православной церкви день ото дня увеличивается, благодаря усиленнымъ трудамъ мѣстнаго духовенства, въ особенности—свящ. Николаевской церкви, въ г. Ревелѣ, о. Николаевскаго, который, слывя за лучшаго проповѣдника въ городѣ, каждое воскресенье, въ послѣ обѣденный часъ, предлагаетъ бесѣды народу. На нихъ собираются и ими интересуются не только члены православной Церкви, но и лютеране, такъ что Николаевская церковь, во время бесѣдъ, бываетъ переполнена слушателями.

— Вотъ любопытные цифры, показывающія какъ число христіанъ умножалось на земномъ шарѣ, начиная съ I вѣка нашего лѣтосчисленія по XIX столѣтіе. Въ I вѣкѣ было 500,000 христіанъ; во II в.—2 мил.; въ III в.—5 мил.; въ IV в.—10 мил.; въ V в.—16 мил.; въ VI в.—20 мил.; въ VII в.—28 мил.; въ VIII в.—30 мил.; въ IX в.—40 мил.; въ X в.—50 мил.; въ XI в.—70 мил.; въ XII в.—72 мил.; въ XIII в.—75 мил.; въ XIV в.—81 мил.; въ XV в.—100 мил.; въ XVI в.—125 мил.; въ

XVII в.—184 мил.; въ XVIII в.—250 мил.; въ XIX в.—260 мил. Конечно, точность этихъ цифръ только приблизительная; но въ общемъ онѣ вѣрны. Мы видимъ, что въ нѣкоторые вѣка, напр. въ VIII в., въ эпоху появленія магометанства, въ XII и XIII вв., въ эпоху крестовыхъ походовъ—умноженіе христіанъ было незначительно, но все-таки продолжалось. Рѣзкіе переходы въ цифрахъ, особенно въ первые и послѣдніе вѣка христіанства, показываютъ, что оно умножалось не путемъ только рожденія новыхъ христіанъ, но и чрезъ обращеніе ко Христу иновѣрцевъ. Въ настоящее время христіанство также обнаруживаетъ живую дѣятельность въ миссіяхъ востока и запада; оно распространяетъ свои религіозныя учрежденія въ самыхъ отдаленныхъ странахъ.

— Стройное церковное пѣніе имѣетъ прямое вліяніе на увеличеніе числа молящихся во храмѣ Божіемъ. Въ маленькомъ и бѣдномъ селѣ Козловѣ, переяславскаго уѣзда, Подольской епархіи, по словамъ газеты „Южный Край“, прежде храмъ посѣщался весьма неохотно. Въ настоящее время онъ не въ состояніи вмѣщать числа богомольцевъ, благодаря стараніямъ мѣстнаго священника, съумѣвшаго въ самое короткое время организовать прекрасный хоръ изъ учащихся въ сельской школѣ мальчиковъ и нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ. Тоже самое случилось и въ мѣстечкѣ Борышевкѣ, гдѣ также организованъ хорошій хоръ земскимъ фельдшеромъ. При этомъ замѣчательно, что оба хора, не смотря на очень недавнее возникновеніе, поютъ уже по нотамъ.

— По собраннымъ статистическимъ даннымъ за послѣднія 9 лѣтъ оказывается, что въ Россіи было совершено свыше 500 тыс. преступленій. Наибольшее число преступленій падаетъ на возрастъ мужчинъ и жен-

щинъ отъ 26 до 30 лѣтъ; но при этомъ, въ количественномъ отношеніи, преступность женщинъ въ 10 разъ меньше преступности мужчинъ. По семейному положенію наибольшій процентъ преступленій приходится на долю холостыхъ, далѣе на женатыхъ бездѣтныхъ и, наконецъ, уже слѣдуютъ женатые съ дѣтьми. По образованію, изъ 500,000 преступниковъ, неграмотныхъ было свыше 300 т., грамотныхъ—болѣе 130 тыс., получившихъ низшее образованіе—20, среднее—9, высшее—2.

— Особенности новаго устава духовныхъ семинарій, какъ видно изъ проекта его, заключаются въ слѣдующемъ. Уроки во всѣхъ классахъ полагаются часовые. Уроковъ по свящ. писанію болѣе противъ настоящаго на три; кромѣ того, по библейской исторіи, во II кл., два урока; по словесности и исторіи литературы болѣе на пять уроковъ, преподаваніе этого предмета распространено и на третій классъ; по греческому языку менѣе на восемь уроковъ, всего 14 ур., а по латинскому менѣе на три, всего также 14 ур.; по математикѣ менѣе на одинъ урокъ, всего 10 ур.; по исторіи всеобщей и русской болѣе на одинъ урокъ, всего 9 ур.; обзоръ философскихъ ученій замѣненъ краткой исторіей философіи, съ двумя уроками въ недѣлю; по церковной исторіи, съ обличеніемъ раскола, положено двѣнадцать уроковъ, при чемъ преподаваніе этого предмета начинается съ III класса; по литургикѣ, такъ же какъ и нынѣ, три урока, но изученіе ея начинается съ IV кл. и оканчивается въ VI кл.; по гомилетикѣ, вмѣсто 6 ур., положено 4, при чемъ также изученіе ея начинается съ IV кл. и оканчивается въ VI кл.; по основному богословію три урока и изученіе его начинается съ IV кл.; по практическому руководству для сельскихъ пастырей прибавленъ одинъ урокъ, вмѣсто трехъ—четыре, оно изучается въ V и

IV кл. Введенъ новый предметъ—сравнительное богословіе, съ однимъ урокомъ въ недѣлю, въ VI кл. По церковному пѣнію положено шесть уроковъ, по одному въ каждомъ классѣ. Французскій и нѣмецкій (по 6 ур.) и еврейскій (2 ур.) языки, иконописаніе и гимнастика полагаются внѣ класснаго времени. Всѣхъ уроковъ въ первыхъ четырехъ классахъ по 23, а въ V и VI кл. по 20 въ недѣлю. Для практическихъ занятій учениковъ V и VI кл., слушающихъ дидактику, учреждается при семинаріи начальная школа, съ ежедневными уроками, подъ руководствомъ учителя дидактики и наблюденіемъ ректора. Преподаваніе свящ. писанія въ VI кл. возложено на ректора, а въ V кл. на инспектора семинаріи; преподаваніе логики отнесено къ преподавателю исторіи философіи, психологіи и дидактики, преподаваніе сравнительнаго богословія отнесено къ преподавателю основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія. Ректоръ семинаріи назначается Св. Синодомъ, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, изъ монашествующаго или бѣлаго духовенства, со степенью магистра или кандидата богословія. Инспекторъ также назначается Св. Синодомъ, по представленію епарх. преосвященнаго, предпочтительно изъ лицъ, состоящихъ въ духовномъ санѣ. Преподаватели семинаріи и помощники инспектора опредѣляются на должности при началѣ учебнаго года Св. Синодомъ, по представленіямъ академическихъ совѣтовъ, а въ теченіе учебнаго года оберъ-прокуроромъ Св. Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета. Прочія должностныя лица: духовникъ, библіотекарь, врачъ, экономъ, секретарь правленія и почетный блюститель по хозяйственной части опредѣляются на должности епархіальнымъ архіереемъ, по представленію Правленія. Правленіе семинаріи имѣетъ двоякаго рода собранія: педагогическія и

распорядительныя. Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, кромѣ ректора и инспектора, три члена изъ преподавателей, назначаемые епархіальнымъ архіереемъ, и два члена изъ епарх. священнослужителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія преосвященнаго, на три года. Въ распорядительныхъ собраніяхъ, кромѣ ректора и инспектора, присутствуютъ одинъ изъ преподавателей, одинъ изъ епарх. духовенства, по назначенію преосвященнаго, почетный блюститель и экономъ. Оклады жалованья начальствующимъ и учащимъ оставлены прежніе, при чемъ помощникамъ инспектора съ семинарскимъ образованіемъ въ первыя пять лѣтъ положено по 500 руб., а въ слѣдующія по 700 руб., съ академическимъ же образованіемъ въ первое пятилѣтіе по 700 руб., а потомъ по 900 рубл. При семинаріи учреждается должность духовника (онъ же священникъ семинарской церкви), которому положено жалованья 500 руб. при казенной квартирѣ.

— Министръ народнаго просвѣщенія обратился къ попечителямъ учебныхъ округовъ съ циркуляромъ, которымъ, въ виду опредѣленія Св. Синода о томъ, что, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ,— предписываетъ, съ своей стороны, для достиженія потребнаго въ семъ дѣлѣ единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ просвѣщенію народа, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ

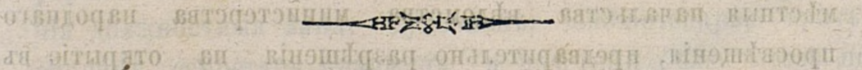
совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными.

— По полученіи указа Св. Синода и Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Преосвященнѣйшій Амвросій, епископъ Харьковскій, обратился съ воззваніемъ къ духовенству Харьк. епархіи, призывая его къ усиленному труду по начальн. образованію народа, и потребовалъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о существующихъ уже въ Харьк. епархіи церковно-прих. школахъ, а также и о школахъ грамотности. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено открыть образцовую церковно-прих школу на окраинѣ города, населенной бѣдными людьми, гдѣ еще нѣтъ никакой школы.—2 августа открытъ, на основаніи § 22 правилъ, Харьковскій епарх. учил. совѣтъ подъ предсѣдательствомъ ректора мѣстной сем., прот. Іоанна Кратирова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Пензенскій епархіальный архитекторъ Вячеславъ Николаевичъ Брусенцовъ квартируетъ въ настоящее время на Верхней Пѣшей улицѣ гор. Пензы, въ домѣ Болдырева.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.



Дозволено ценз. Пенза, 1 сентября 1884 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.